



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 304

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 5 mai 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE	
95. — Lege privind modificarea art. 96 din Legea educației naționale nr. 1/2011	2
435. — Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea art. 96 din Legea educației naționale nr. 1/2011	2
★	
436. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	3
437. — Decret privind conferirea unor decorații	3–4
438. — Decret privind conferirea unor decorații	4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 56 din 24 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.....	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
104. — Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pentru aprobarea condițiilor în vederea autorizării sau menținerii autorizației pentru operațiunea de marcare a metalelor prețioase cu marca de garanție proprie	8–10
694. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea derogării în scop științific în cazul unor specii de faună sălbatică.....	11–12
3.731. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind aprobarea calendarului sesiunii speciale de bacalaureat 2015 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale, precum și pentru absolvenții de liceu care susțin examenul de admitere în universitățile din străinătate	12–13
ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
Decizie cu privire la Cererea nr. 76.048/11 introdusă de Valeriu Marius Ielcean împotriva României.....	14–15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind modificarea art. 96
din Legea educației naționale nr. 1/2011**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La alineatul (2) al articolului 96 din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) în consiliile de administrație ale unităților școlare, din cota rezervată părinților un loc este repartizat, cu drept de vot, unui reprezentant al elevilor, care a împlinit 18 ani.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU

București, 30 aprilie 2015.
Nr. 95.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind modificarea art. 96
din Legea educației naționale nr. 1/2011**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind modificarea art. 96 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 aprilie 2015.
Nr. 435.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,
cu prilejul aniversării a 25 de ani de la restabilirea relațiilor diplomatice dintre România și Sfântul Scaun,
în semn de înaltă apreciere pentru contribuția deosebită avută la dezvoltarea relațiilor dintre cele două state,
pentru promovarea constantă a păcii, umanismului, toleranței și dialogului interconfesional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Eminenței Sale Cardinalul Pietro Parolin, secretar de stat al Sanctității Sale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 30 aprilie 2015.
Nr. 436.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,
cu prilejul aniversării a 25 de ani de la restabilirea relațiilor diplomatice dintre România și Sfântul Scaun, în semn de înaltă apreciere pentru contribuția deosebită avută la dezvoltarea relațiilor dintre cele două state, pentru promovarea constantă a dialogului interconfesional, precum și pentru sprijinul acordat comunităților românești din afara granițelor țării,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer*:

— Excelenței Sale Monsenior Giovanni Angelo Becciu, arhiepiscop, substituit pentru afaceri generale, Secretariatul de Stat;

— Excelenței Sale Monsenior Paul Richard Gallagher, arhiepiscop, secretar pentru raporturile cu statele, Secretariatul de Stat.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* Excelenței Sale Monsenior Georg Gänswein, arhiepiscop, prefect al Casei Pontificale.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer*:

— Reverendisimului Monsenior Peter Bryan Wells, asesor pentru afaceri generale, Secretariatul de Stat;

— Reverendisimului Monsenior Antoine Camilleri, subsecretar pentru raporturile cu statele, Secretariatul de Stat;

— Reverendisimului Monsenior José Avelino Bettencourt, șef al protocolului, Secretariatul de Stat.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*:

— Reverendisimului Monsenior Marcel Šmejkal, consilier de nunțiatură, Secretariatul de Stat;

— Reverendisimului Monsenior Guillermo Javier Karcher, ceremonier pontifical, Secretariatul de Stat.

Art. 5. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Cruce* Eminenței Sale Cardinalul Gualtiero Bassetti, Arhiepiscop de Perugia — Città della Pieve (Republica Italiană).

Art. 6. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer* Excelenței Sale Monsenior Maurizio Malvestiti, Episcop de Lodi (Republica Italiană).

Art. 7. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*:

— Excelenței Sale Monsenior Marcello Semeraro, Episcop de Albano (Republica Italiană);

— Reverendisimului Monsenior Leonardo Sapienza, R. C. I., Regent al Casei Pontificale.

Art. 8. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Mare Ofițer* Alteței Sale Principele Mariano Hugo de Windisch-Graetz, Gentilom al Sanctității Sale.

Art. 9. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor*:

— Fratelui Dr. René Stockman, superior general, Congregația „Frații Carității”;

— domnului profesor Giuseppe Tedeschi, Addetto di Anticamera al Sanctității Sale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 30 aprilie 2015.
Nr. 437.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, ale art. 7 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată,

în semn de înaltă apreciere pentru îndelungata și prestigioasa activitate pusă în slujba afirmării și menținerii unui spațiu cultural unic pe ambele maluri ale Prutului, contribuind, pe această cale, la promovarea cauzei românești și a valorilor europene în Republica Moldova,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* doamnei ambasador Iuliana Gorea-Costin, profesor, consilier în cadrul Compartimentului Înaltului Reprezentant al Guvernului României pentru Republica Moldova.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer* categoria B — „Muzică”:

— domnului Vasile Iovu, interpret de muzică populară, profesor la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din Chișinău;

— domnului Petre Neamțu, director artistic și prim-dirijor al Orchestrei de Muzică Populară „Folclor” a Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” din Chișinău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 30 aprilie 2015.
Nr. 438.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 56

din 24 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Vasile Benea în Dosarul nr. 798/121/2014 al Tribunalului Galați — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 779D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 949D/2014, nr. 977D/2014, nr. 1.033D/2014 și nr. 1.046D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Marian Gâdea, Adrian Nicolae Techiu, Adi Sorin Pandele și Mugurel Ciobanu în dosarele nr. 13.817/4/2014, nr. 1.237/193/2014, nr. 1.528/54/2014 și nr. 1.873/89/2014 ale Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală, Tribunalului Botoșani — Secția penală, Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalului Vaslui — Secția penală.

4. La apelul nominal răspunde, în Dosarul nr. 977D/2014, partea Adrian Nicolae Techiu, prezentă personal. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 949D/2014, nr. 977D/2014, nr. 1.033D/2014 și nr. 1.046D/2014 la Dosarul nr. 779D/2014. Atât partea prezentă, cât și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 949D/2014,

nr. 977D/2014, nr. 1.033D/2014 și nr. 1.046D/2014 la Dosarul nr. 770D/2014, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care susține că principiul aplicării legii penale mai favorabile, reglementat la art. 15 din Constituție, obligă la aplicarea dispozițiilor art. 15 din Codul penal din 1969 persoanelor condamnate definitiv sub imperiul Codului penal din 1969 la pedepse ale căror cuantumuri se situează sub limita maximă a pedepsei prevăzute de Codul penal în vigoare pentru infracțiunile săvârșite.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Se arată că prevederile art. 4 din Legea nr. 187/2012 nu încalcă dispozițiile art. 15 și art. 16 din Constituție. Se observă că autorii excepției solicită, de fapt, aplicarea ultraactivă a dispozițiilor art. 15 din Codul penal din 1969 și că aceștia fac trimitere la categorii de persoane aflate în situații juridice diferite atunci când invocă încălcarea prin textele criticate a principiului egalității în drepturi. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în această materie și se menționează că nu au intervenit elemente noi care să determine modificarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Sentința penală nr. 361/F din 11 aprilie 2014 și încheierile din 24 iunie 2014, 2 octombrie 2014, 25 septembrie 2014 și 20 noiembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 798/121/2014, nr. 13.817/4/2014, nr. 1.237/193/2014, nr. 1.528/54/2014 și nr. 1.873/89/2014, **Tribunalul Galați — Secția penală, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală, Tribunalul Botoșani — Secția penală, Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalul Vaslui — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Vasile Benea, Marian Gâdea, Adrian Nicolae Techiu, Adi Sorin Pandele și Mugurel Ciobanu în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de aplicare a legii penale mai favorabile.**

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că înlăturarea aplicării facultative a legii penale mai favorabile, așa cum aceasta era reglementată la art. 15 din Codul penal din 1969, prin dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012, contravine normelor constituționale și celor europene invocate. Se arată că art. 15 din Codul penal din 1969 reprezintă o normă penală mai favorabilă, iar inaplicabilitatea principiului prevăzut de acesta în cazul situațiilor tranzitorii și

diferențele de tratament juridic în aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul proceselor în curs de desfășurare și, respectiv, în cel al hotărârilor judecătorești definitive, încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. Se observă, de asemenea, că textul criticat creează o diferență de tratament între persoanele condamnate potrivit Codului penal din 1969 la pedepse mai mici decât maximul special prevăzut de Codul penal în vigoare pentru aceleași infracțiuni și persoanele cărora, fiind condamnate în aceleași condiții, le-au fost aplicate pedepse ce depășesc acest maxim. Se susține că aceste diferențe nu au justificări obiective, constituind discriminări ce contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (2). Se face trimitere la argumentul *a fortiori* în aplicarea principiului legalității pedepsei.

10. Tribunalul Galați — Secția penală, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală, Tribunalul Botoșani — Secția penală, Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalul Vaslui — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile art. 4 din Legea nr. 187/2012 necontravenind dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. Se arată că opțiunea legiuitorului în reglementarea Codului penal în vigoare a fost în sensul renunțării la aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive, în scopul garantării unei minime intervenții asupra condamnărilor și pedepselor aplicate definitiv, dând astfel prioritate principiului autorității lucrului judecat. Se face trimitere la soluția și considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 365 din 25 iunie 2014, nr. 385 din 26 iunie 2014 și nr. 437 din 8 iulie 2014 și se arată că ele sunt aplicabile și în prezenta cauză.

11. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 365 din 25 iunie 2014, nr. 368 din 26 iunie 2014 și nr. 437 din 8 iulie 2014 și arătând că își menține punctele de vedere exprimate în deciziile anterior referite.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, care au următorul cuprins: „*Pedeapsa aplicată pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, care nu depășește maximul special prevăzut de Codul penal, nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi.*”.

16. Se susține că textele criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) cu privire la statul român, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (2) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 alin. (2) cu privire la înfăptuirea justiției, precum și prevederilor art. 6 și art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil și la legalitatea pedepsei.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său, din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 365 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014, și Deciziei nr. 385 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 31 iulie 2014, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal nu contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 și nici prevederilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Curtea a observat că autorii excepției de neconstituționalitate critică încălcarea principiului retroactivității legii penale mai favorabile, identificând simultan, ca lege penală mai favorabilă, atât dispozițiile Codului penal, care a intrat în vigoare la 1 februarie 2014, cât și dispozițiile art. 15 alin. 1 din Codul penal din 1969. În acest sens, Curtea a reținut că în cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerii definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabile, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 22 mai 2013).

19. De asemenea, Curtea a constatat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, ce intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. S-a arătat că, în acest caz, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, se reduce la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite, dar și că, în această ipoteză, este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate la aplicarea legii penale mai favorabile și alte drepturi sau valori constituționale care pot contracara parțial sau complet acest drept, precum principiul securității raporturilor juridice și principiul autorității de lucru judecat. S-a observat că în realizarea acestui echilibru legiuitorul a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

20. Curtea a observat, totodată, că textul criticat nu contravine dispozițiilor art. 7 paragraful 1 din Convenție, care prevede principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu este încorporat în regula potrivit căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei prevederi sunt cele mai favorabile inculpatului (Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în *Cauza Scoppola împotriva Italiei* nr. 2, paragraful 109). Astfel, o lege penală nouă, care reduce sau atenuază pedepsele aplicabile, se aplică autorilor actelor până în momentul în care condamnarea lor dobândește autoritatea de lucru judecat.

21. Referitor la încălcarea prin textul criticat a prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea a reținut că analiza realizată din această perspectivă duce la concluzia că cele două categorii de persoane se află în situații juridice diferite, astfel încât aplicarea noii reglementări doar persoanelor a căror sancțiune aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă nu poate duce la o înfrângere a principiului egalității. În acest sens, prin Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, precitată, Curtea a apreciat că ambele categorii de persoane între care se realizează comparația sunt persoane condamnate definitiv, ceea ce ar determina calificarea situației acestora ca fiind identică. Curtea a constatat însă că diferența rezidă în aceea că, în cazul primei categorii, sancțiunile aplicate depășesc maximul special al noii reglementări, nemaigăsindu-și corespondent în noua legislație, situându-ne astfel în ipoteza aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile reglementate atât de art. 14 din Codul penal din 1969, cât și de art. 6 din noul Cod penal, pe când în cazul celei de-a doua categorii, în care se găsesc și

autorii excepției, sancțiunile aplicate acestora nu depășesc maximul special cuprins în noua reglementare, ceea ce ar fi putut atrage aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive doar sub imperiul art. 15 din Codul penal din 1969, reglementare nepreluată însă în Codul penal actual.

22. În ceea ce privește pretinsa discriminare, invocată în cauza ce face obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate sub imperiul acestei legi și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, urmând a li se aplica noile dispoziții, Curtea a constatat că aceste persoane nu se regăsesc în situații identice, unele persoane fiind condamnate definitiv la data intrării în vigoare a legii noi, altele nu, astfel că tratamentul juridic diferențiat este justificat și nu se poate vorbi despre existența unei discriminări.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Având în vedere argumentele anterior expuse, Curtea constată că nu poate fi reținută nici încălcarea prin textul criticat a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 21 alin. (2), art. 24 și art. 124 alin. (2). Cum prevederile art. 4 din Legea nr. 187/2012 nu încalcă drepturile fundamentale invocate de autorii excepției, nu poate fi reținută incidența în cauză a dispozițiilor art. 53 din Constituție. De asemenea, Curtea constată că prevederile art. 4 din Legea nr. 187/2012 nu contravin dispozițiilor art. 6 din Convenție, neintrând în sfera de incidență a acestui text convențional.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Benea, Marian Gâdea, Adrian Nicolae Techiu, Adi Sorin Pandele și Mugurel Ciobanu în dosarele nr. 798/121/2014, nr. 13.817/4/2014, nr. 1.237/193/2014, nr. 1.528/54/2014 și nr. 1.873/89/2014 ale Tribunalului Galați — Secția penală, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală, Tribunalului Botoșani — Secția penală, Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalul Vaslui — Secția penală și constată că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția penală, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală, Tribunalului Botoșani — Secția penală, Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și Tribunalului Vaslui — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

ORDIN

pentru aprobarea condițiilor în vederea autorizării sau menținerii autorizației pentru operațiunea de marcare a metalelor prețioase cu marca de garanție proprie

Având în vedere prevederile:

— Hotărârii Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012, cu modificările ulterioare, al art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 28 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2003, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește condițiile aplicabile în vederea autorizării sau menținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase cu marcă de garanție proprie.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin se aplică operatorilor economici autorizați de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor să efectueze cel puțin una dintre următoarele operațiuni:

a) prelucrarea metalelor prețioase și a pietrelor prețioase (exclusiv producerea obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase);
b) introducerea în țară a metalelor prețioase și a pietrelor prețioase.

Art. 3. — Condițiile necesare pentru autorizarea sau menținerea autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase cu marcă de garanție proprie sunt:

— autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase pentru cel puțin una dintre operațiunile prevăzute la art. 2, vizată anual;

— personal propriu angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, desemnat prin decizia administratorului, care promovează testarea, respectiv retestarea, anual;

— dotarea tehnică specifică tipului de metal prețios pentru care se solicită marca de garanție proprie, conform art. 7.

Art. 4. — (1) Documentele care se vor depune la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în vederea obținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase cu marca de garanție proprie de către operatorul economic al cărui personal a promovat testarea sunt următoarele:

— cerere de autorizare pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase;

— autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase pentru cel puțin una dintre operațiunile prevăzute la art. 2, vizată anual;

— proces-verbal de constatare, eliberat de personalul de specialitate al Direcției metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin, prin care se atestă existența dotării tehnice prevăzute la art. 7;

— cerere de stabilire a mărcii de garanție proprie;

— dovada achitării taxei de autorizare pentru operațiunea de marcare a metalelor prețioase.

(2) Documentele care se vor depune la Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în vederea menținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase cu marca de garanție proprie de către operatorul

economic al cărui personal a promovat retestarea anuală sunt următoarele:

— autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase pentru cel puțin una dintre operațiunile prevăzute la art. 2, vizată anual;

— proces-verbal de constatare, eliberat de personalul de specialitate al Direcției metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2, prin care se atestă existența dotării tehnice prevăzute la art. 7.

Art. 5. — (1) În termen de 30 de zile de la depunerea documentației complete prevăzute la art. 4 alin. (1), Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor va completa autorizația cu operațiunea de marcare a metalelor prețioase și va stabili conținutul mărcilor de garanție proprie.

(2) Personalul desemnat care a promovat testarea are dreptul de marcare cu marca de garanție proprie numai a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase aparținând operatorului economic care l-a desemnat în vederea participării la testare și strict pentru tipul de metal prețios pentru care a promovat testarea.

(3) Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor va organiza anual retestarea personalului în vederea menținerii dreptului de a aplica marca de garanție proprie a operatorului economic care l-a desemnat.

Art. 6. — (1) În vederea menținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcare a metalelor prețioase, operatorii economici autorizați în perioada 2004—2007 vor depune în termen de 90 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, la sediul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor — Direcția metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley din București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 30, sectorul 5, dosarul pentru retestarea personalului desemnat să aplice marca de garanție proprie, ce va conține următoarele documente:

— cerere de înscriere la testare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin;

— autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase, vizată anual, pentru cel puțin una dintre operațiunile prevăzute la art. 2;

— adeverință de stabilire a conținutului mărcii de garanție proprie, emisă de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor;

— proces-verbal de constatare, eliberat de personalul de specialitate al Direcției metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2, prin care se atestă existența dotării tehnice prevăzute la art. 7;

— decizia administratorului pentru desemnarea personalului propriu angajat;

— copia cărții de identitate sau a altui document echivalent al persoanei desemnate;

— copia contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată al persoanei desemnate;

— fișa de aptitudini a persoanei desemnate, eliberată de medicina muncii.

(2) După data primei testări, organizată de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, operatorii economici al căror personal a promovat testarea în perioada 2004—2007 își vor menține autorizația pentru efectuarea operațiunii de marcarea a metalelor prețioase numai în condițiile prevăzute la art. 3.

(3) Retestarea va consta într-o probă teoretică și o probă practică.

(4) Vor putea susține proba practică numai acele persoane care au promovat proba teoretică în condițiile stabilite prin Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea testării în vederea autorizării sau menținerii autorizării operațiunii de marcarea cu marca de garanție proprie a obiectelor și bijuteriilor din metale prețioase, aprobat prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, denumit în continuare *Regulament*.

Art. 7. — Dotarea tehnică minimă specifică tipului de metal prețios pentru operatorii economici care solicită autorizarea sau menținerea autorizării pentru efectuarea operațiunii de marcarea a metalelor prețioase este următoarea:

1. piatră de analiză;

2. lupă;

3. ciocan;

4. suport de marcarea;

5. reactivi chimici, depozitați în sticlute de culoare brună, cu dop rodat și picurător, pentru: aur — 6 reactivi specifici, argint — 1 reactiv specific, platină — 1 reactiv specific;

6. chei-etalon cu diferite compoziții chimice pentru fiecare titlu legal, după cum urmează:

Nr. crt.	Metal prețios	Titlu ‰	Nr. chei-etalon
1.	Aur galben	375	6
		500	6
		585	15
		750	6
		833	5
		900	4
		916	5
2.	Aur alb	375	1
		585	1
		750	1

Nr. crt.	Metal prețios	Titlu ‰	Nr. chei-etalon
3.	Argint	750	1
		800	1
		875	1
		916	1
		925	1
4.	Platină	950	1
5.	Paladiu	spectrometru cu fluorescență de raze X*	

7. spațiu special amenajat pentru analiza și marcarea metalelor prețioase, în care este obligatorie prezența unei mese speciale de lucru și a unei case de bani.

Art. 8. — (1) Condițiile necesare pentru participarea la testarea în vederea autorizării operațiunii de marcarea a metalelor prețioase cu marca de garanție proprie sunt:

— cerere de înscriere la testare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1;

— decizia administratorului pentru desemnarea personalului propriu angajat;

— copia contractului individual de muncă pe perioadă nedeterminată;

— fișa de aptitudini a persoanei desemnate, eliberată de medicina muncii;

— autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase, vizată anual, pentru cel puțin una dintre operațiunile prevăzute la art. 2;

— copia cărții de identitate sau a altui document echivalent al persoanei desemnate.

(2) Testarea va consta într-o probă teoretică și o probă practică.

(3) Vor putea susține proba practică numai acele persoane care au promovat proba teoretică în condițiile stabilite prin Regulament.

Art. 9. — Regulamentul, precum și informațiile privind bibliografia, data și locul susținerii probei teoretice și probei practice vor fi disponibile la sediul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și pe site-ul www.anpc.ro

Art. 10. — Pentru participarea la testarea în vederea autorizării sau menținerii autorizării operațiunii de marcarea a metalelor prețioase se percepe taxe, în limitele și în condițiile stabilite prin Regulament.

Art. 11. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 101/2004 pentru aprobarea condițiilor în vederea autorizării operațiunii de marcarea cu marca de garanție proprie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 12 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,
Marius Alexandru Dunca

București, 17 martie 2015.

Nr. 104.

* Spectrometrul cu fluorescență de raze X trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

— pentru toate aliajele metalelor prețioase, eroarea de măsurare trebuie să fie sub 0,5%, demonstrată prin rapoarte de aplicații ale firmei producătoare;

— abaterea standard a valorilor obținute pentru 10 măsurători consecutive efectuate în același loc pe aliajele metalelor prețioase să fie sub 0,1%, demonstrată prin rapoarte de aplicații ale firmei producătoare.

C E R E R E**pentru înscrierea la testarea în vederea obținerii sau menținerii autorizației
pentru efectuarea operațiunii de marcarea a metalelor prețioase**

Subscrisa S.C./P.F.A./A.F.,, cu sediul social/domiciliul în localitatea, str.
nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, posesoare a Autorizației pentru efectuarea de operațiuni
cu metale prețioase și pietre prețioase nr., eliberată la data de, vă rugăm să ne aprobați înscrierea la
testarea în vederea obținerii/menținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcarea a metalelor prețioase, pentru
următoarele persoane desemnate:

1., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., CNP,
pentru¹⁾: aur , argint , platină , paladiu

2., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., CNP,
pentru¹⁾: aur , argint , platină , paladiu

3., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., CNP,
pentru¹⁾: aur , argint , platină , paladiu

4., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., CNP,
pentru¹⁾: aur , argint , platină , paladiu

5., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., CNP,
pentru¹⁾: aur , argint , platină , paladiu

Activitatea de analiză și marcarea cu marca de garanție proprie se va face la următorul punct de lucru/sediul social din județul
....., localitatea, str. nr., bl., sc., ap., et., dotat în conformitate cu
prevederile art. 7 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 104/2015 pentru aprobarea
condițiilor în vederea autorizării sau menținerii autorizației operațiunii de marcarea a metalelor prețioase cu marca de garanție
proprie.

.....
(semnătura și ștampila)

1) Se va marca cu X căsuța corespunzătoare metalului prețios pentru care se solicită autorizarea sau menținerea autorizării.

PROCES - VERBAL**de constatare a dotării tehnice prevăzute la art. 7 din Ordinul președintelui Autorității Naționale
pentru Protecția Consumatorilor nr. 104/2015 pentru aprobarea condițiilor în vederea autorizării
sau menținerii autorizației pentru efectuarea operațiunii de marcarea a metalelor prețioase
cu marca de garanție proprie nr. din**

Subsemnatul(a),, din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor —
Direcția metale prețioase, pietre prețioase și Proces Kimberley (ANPC — DMPPPPK), în baza dispozițiilor Ordinului președintelui
Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 104/2015, împuternicit prin Delegația nr. din,
am constatat că S.C. deține/nu deține dotarea tehnică minimă specifică tipului de
metal prețios, pentru care se solicită autorizarea/menținerea autorizării pentru efectuarea operațiunii de
marcarea a metalelor prețioase.

Prezentul proces-verbal a fost întocmit în două exemplare, unul pentru S.C.
și unul pentru Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

ANPC—DMPPPPK
.....
(semnătura și ștampila)

S.C.
.....
(semnătura și ștampila)

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea derogării în scop științific în cazul unor specii de faună sălbatică**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 102.825 din 23 martie 2015 al Direcției biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 3.561/CJ din 23 martie 2015,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. b) și c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea, transportul, deținerea și eliberarea ulterioară, după caz, a unui număr de exemplare din specii de faună sălbatică de pe raza județelor: Ilfov, Giurgiu, Buzău, Vâlcea, Argeș, după cum urmează:

a) *Lucanus cervus* (rădașcă) — maximum 300 de exemplare;

b) *Bombina variegata* (buhai de baltă cu burta galbenă) — maximum 300 de exemplare;

c) *Pholidoptera transsylvanica* (cosașul transilvănean) — maximum 300 de exemplare.

Art. 2. — (1) Recoltarea exemplarelor din speciile de faună sălbatică prevăzute la art. 1 se va face prin capturare.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile prevăzute la art. 1 se va face de către echipe mixte aparținând Muzeului Național de Istorie Naturală „Grigore Antipa”, denumit în continuare *beneficiarul*, și firmei partenere Societatea Comercială „ASA Environmental Services” — S.R.L. din cadrul proiectului „Protocolul genetic pentru estimarea unor parametri populaționali necesari în managementul conservativ al speciilor animale Natura 2000”.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 30 iunie 2016.

Art. 4. — (1) În termen de 30 de zile de la data capturării beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 45 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mihail Făcă,

secretar de stat

București, 16 aprilie 2015.

Nr. 694.

— model —

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

Solicitant

.....

Specia pentru care s-a acordat derogarea

.....

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

.....

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

.....

.....

Stocarea și destinația specimenelor

.....

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
(Atașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind aprobarea calendarului sesiunii speciale de bacalaureat 2015 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale, precum și pentru absolvenții de liceu care susțin examenul de admitere în universitățile din străinătate

În temeiul prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național — 2015, având în vedere Nota nr. 27.116 din 28 ianuarie 2015 cu privire la aprobarea perioadei de desfășurare a examenului de bacalaureat 2015 — sesiune specială și Nota nr. 96 din 22 aprilie 2015 privind participarea la sesiunea specială de bacalaureat 2015 a absolvenților de liceu 2015, care susțin examenul de admitere în universitățile din străinătate care se desfășoară în aceeași perioadă cu examenul național de bacalaureat 2015 — sesiunea iunie-iulie,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă calendarul sesiunii speciale de bacalaureat 2015 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale, precum și pentru absolvenții de liceu care susțin examenul de admitere în universitățile din străinătate, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Comisia județeană de bacalaureat a Inspectoratului Școlar al Județului Ilfov nominalizează unitățile de învățământ — centru de examen și centru zonal de evaluare pentru sesiunea specială de bacalaureat 2015.

Art. 3. — Lista nominală a absolvenților de liceu care fac parte din loturile naționale de pregătire pentru competițiile internaționale pe discipline școlare și a absolvenților de liceu 2015 care susțin examenul de admitere în universitățile din străinătate care se desfășoară în aceeași perioadă cu examenul național de bacalaureat 2015 — sesiunea iunie-iulie, avizată de directorul general al Direcției generale învățământ preuniversitar, și lista nominală a absolvenților de liceu care fac parte din loturile naționale de pregătire pentru competițiile sportive internaționale, avizată de directorul Federației Sportului Școlar și Universitar, sunt aprobate de președintele Comisiei Naționale de Bacalaureat — 2015.

Art. 4. — (1) Se numesc ca președinți ai comisiilor de bacalaureat din centrul de examen și din centrul zonal de evaluare, după cum urmează:

— Ioan Mărgineanu, prof. univ. dr., de la Facultatea de Știință și Ingineria Materialelor, Universitatea Politehnică din București — președintele comisiei de bacalaureat din centrul de examen;

— Mirela Târnoveanu, lect. univ. dr., de la Facultatea de Matematică-Informatică, Universitatea Transilvania din Brașov — președintele comisiei de bacalaureat din centrul zonal de evaluare.

(2) Comisia județeană de bacalaureat a Inspectoratului Școlar al Județului Ilfov stabilește componența comisiilor de bacalaureat de evaluare a competențelor lingvistice și digitale și a comisiilor de bacalaureat din centrul de examen și din centrul zonal de evaluare.

Art. 5. — Sesiunea specială de bacalaureat 2015 se desfășoară în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat — 2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat — 2011, cu modificările ulterioare, valabilă și pentru examenul de bacalaureat 2015 și potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național — 2015.

Art. 6. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția pentru învățământ în limbile minorităților, Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală buget-finanțe, salarizare și resurse umane, Centrul Național de Evaluare și Examinare, Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov și conducerea unităților de învățământ — centre de bacalaureat pentru sesiunea specială — 2015 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării științifice,
Sorin Mihai Cîmpeanu

București, 24 aprilie 2015.
Nr. 3.731.

ANEXĂ

CALENDARUL sesiunii speciale a examenului de bacalaureat

Sesiunea 16 mai—29 mai 2015

16—17 mai 2015	Înscrierea candidaților la sesiunea specială de examen
18—19 mai 2015	Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba română — proba A Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba maternă — proba B
20—21 mai 2015	Evaluarea competențelor digitale — proba D
22—23 mai 2015	Evaluarea competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională — proba C
25 mai 2015	Limba și literatura română — proba E) a) — proba scrisă
26 mai 2015	Proba obligatorie a profilului — proba E) c) — proba scrisă
27 mai 2015	Proba la alegere a profilului și specializării — proba E) d) — proba scrisă
28 mai 2015	Limba și literatura maternă — proba E) b) — proba scrisă Afișarea rezultatelor până la ora 18 Depunerea contestațiilor (orele 18—20)
29 mai 2015	Rezolvarea contestațiilor Afișarea rezultatelor finale

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A TREIA

DECIZIE

cu privire la Cererea nr. 76.048/11 introdusă de Valeriu Marius Ielcean împotriva României

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită la 7 octombrie 2014 într-un comitet compus din: Alvina Gyulumyan, președinte, Johannes Silvis, Valeriu Grițco, judecători, și Marialena Tsirli, grefier adjunct de secție, având în vedere cererea menționată anterior, introdusă la 25 noiembrie 2011, având în vedere declarația depusă de Guvernul pârât la 12 august 2013, solicitând radierea unor capete de cerere de pe rolul Curții, și răspunsul reclamantului la aceasta, după ce a deliberat în acest sens, pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. Reclamantul, domnul Valeriu Marius Ielcean, este resortisant român, născut în 1968 și locuiește în Cluj-Napoca. Acesta a fost reprezentat în fața Curții de doamna A. Avram, avocat în București.

2. Guvernul român (*Guvernul*) a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Faptele cauzei, astfel cum au fost expuse de către părți, pot fi rezumate după cum urmează:

4. La 23 noiembrie 2006, reclamantul a intentat o acțiune civilă în cadrul procedurii penale deschise împotriva unui terț, după un accident de mașină în care a fost implicat. Acesta a cerut 856.897 RON (aproximativ 245.800 EUR) cu titlu de prejudiciu material și 340.000 RON (aproximativ 97.500 EUR) cu titlu de prejudiciu moral. El a mai solicitat ca aceste sume să fie actualizate cu rata inflației.

5. Prin Hotărârea din 27 martie 2009, Judecătoria Cluj-Napoca l-a condamnat pe terț la o pedeapsă de doi ani de închisoare cu suspendare. Mai mult, luând în considerare prejudiciul material achitat deja de terț reclamantului, suferința și incapacitatea reclamantului de a munci, l-a obligat pe terț la plata sumei de 851.897 RON (aproximativ 244.800 EUR) cu titlu de prejudiciu material și 100.000 RON (28.700 EUR) cu titlu de prejudiciu moral. În fine, a respins cererea reclamantului referitoare la actualizarea sumelor cu titlu de prejudiciu material și moral cu rata inflației, pe motiv că nu a solicitat acest lucru în acțiunea civilă depusă pe rolul instanței. Reclamantul a formulat apel. El a susținut că instanța de fond a făcut o eroare la calcularea sumei cu titlu de prejudiciu material. Mai mult, instanța i-a respins cererea de actualizare a sumelor, reprezentând prejudiciul material și moral, cu rata inflației, pe motiv că nu a depus o astfel de cerere, deși, conform probelor depuse la dosar, a cerut în mod expres acest lucru.

6. Prin Hotărârea din 14 martie 2011, Tribunalul Cluj a respins apelul reclamantului. Instanța a reținut că suma acordată reclamantului cu titlu de prejudiciu material a fost calculată în mod corect de instanța de fond. Tribunalul Cluj nu a examinat și al doilea motiv de apel invocat de reclamant. Acesta a formulat recurs împotriva hotărârii și a reiterat aspectele invocate înaintea Tribunalului Cluj. În plus, el a susținut că Tribunalul Cluj nu a examinat al doilea motiv de apel pe care l-a invocat.

7. Prin Hotărârea definitivă din 7 iunie 2011, Curtea de Apel Cluj a respins recursul reclamantului. A reținut că instanțele de grad inferior au stabilit în mod corect cuantumul prejudiciului material și moral acordat reclamantului. În plus, acesta nu a solicitat ca respectivele sume să fie actualizate cu rata inflației.

CAPETE DE CERERE

8. În temeiul art. 6 § 1 din Convenție, reclamantul s-a plâns că nu a beneficiat de un proces echitabil la instanțele naționale,

întrucât i-a fost respinsă cererea de actualizare a cuantumulului prejudiciului material și moral cu rata inflației, pe baza constatării incorecte că nu a depus o astfel de cerere la instanță. Mai mult, el s-a plâns că instanțele naționale nu au evaluat corect cuantumul prejudiciului moral și material, care trebuia actualizat cu rata inflației, și că procedurile din care a făcut parte au fost extrem de lungi.

ÎN DREPT

A. Capătul de cerere formulat în temeiul art. 6 din Convenție

9. Reclamantul s-a plâns de faptul că instanțele naționale i-au respins cererea de actualizare a cuantumulului prejudiciului moral și material cu rata inflației, bazându-se pe constatarea greșită că acesta nu a depus o astfel de cerere la dosar. Acesta a invocat art. 6 din Convenție, care, în secțiunea relevantă, prevede următoarele:

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.”

10. Această plângere a fost comunicată Guvernului.

11. Întrucât nu s-a ajuns la o soluționare pe cale amiabilă, prin scrisoarea din 12 august 2013, Guvernul a informat Curtea că a propus să facă o declarație unilaterală, în vederea soluționării problemei ridicate prin această parte a cererii. Acesta a solicitat în continuare Curții radierea cererii de pe rol în conformitate cu art. 37 din Convenție.

12. Declarația conține următorul text:

„Guvernul recunoaște — prin această declarație unilaterală — încălcarea art. 6 § 1 din Convenție.

Guvernul este dispus să îi plătească reclamantului, Ielcean Valeriu Marius, ca reparație echitabilă, suma de 2.160 EUR (două mii o sută șazeci de euro), pe care o consideră rezonabilă în lumina jurisprudenței Curții. Această sumă este destinată acoperirii tuturor daunelor, precum și costurilor și cheltuielilor și nu va fi supusă niciunor taxe care ar putea fi aplicabile. Această sumă se va plăti în lei românești la rata aplicabilă la data plății în contul personal al reclamantului, în decurs de trei luni de la data notificării deciziei în conformitate cu art. 37 § 1 din Convenție. În caz de neplată a acestei sume în termenul stabilit, Guvernul se obligă să plătească, de la expirarea termenului menționat și până la momentul plății, o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană în timpul acestei perioade, majorată cu trei puncte procentuale.

Prin urmare, Guvernul invită onorata instanță să pronunțe examinarea prezentei cereri ca nemaifiind justificată și să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu art. 37 § 1 lit. (c) din Convenție.”

13. Prin scrisoarea din 8 octombrie 2013, reclamantul a contestat propunerea de radiere a acestei părți din cerere. El a susținut că suma propusă nu reprezintă o reparație echitabilă, deoarece este disproporționată în raport cu consecințele încălcării care încă se produc.

14. Curtea reamintește că art. 37 din Convenție prevede că poate, în orice stadiu al procedurilor, să decidă radierea unei cereri de pe rol în cazul în care circumstanțele conduc la una dintre concluziile specificate la lit. (a), (b) sau (c) a alin. 1 al acestui articol. Art. 37 § 1 lit. (c) permite Curții în special să scoată o cauză de pe rol dacă:

„din orice alt motiv constatat de Curte, continuarea examinării cererii nu se mai justifică.”

15. Curtea mai reamintește că în anumite circumstanțe poate radia o cerere sau o parte din aceasta conform art. 37 § 1 lit. c), în baza unei declarații unilaterale din partea Guvernului pârât — chiar dacă reclamantul dorește ca examinarea cazului să continue.

16. În acest scop, Curtea va evalua cu atenție declarația, din perspectiva principiilor care reies din jurisprudență, în special Hotărârea *Tahsin Acar* [a se vedea *Tahsin Acar împotriva Turciei*, (MC), nr. 26.307/95, pct. 75—77, CEDO 2003—VI; *WAZA Spóška z o.o. împotriva Poloniei* (dec.) nr. 11.602/02, 26 iunie 2007 și *Sulwińska împotriva Poloniei* (dec.) nr. 28.953/03, 18 septembrie 2007].

17. Curtea a stabilit într-un număr de cazuri, inclusiv cele formulate împotriva României, practica sa privind plângerile referitoare la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție, din cauza neîndeplinirii de către instanțele interne a obligației lor de a examina în mod corespunzător solicitările, argumentele și dovezile prezentate de către părți (a se vedea, de exemplu, *Buzescu împotriva României*, nr. 61.302/00, pct. 63, 24 mai 2005, și *Feișan împotriva României* (dec.), nr. 32.339/05, pct. 34, 11 martie 2014).

18. Având în vedere natura afirmațiilor din declarația Guvernului, precum și cuantumul despăgubirii propuse, Curtea consideră că nu se mai justifică examinarea acestei părți din cerere (art. 37 § 1 lit. c). Decizia Curții nu afectează posibilitatea reclamantului de a folosi alte căi de atac pentru a obține reparații [a se vedea *Žarskis împotriva Letoniei* (dec.), nr. 33.695/03, 17 martie 2009].

19. Mai mult, în lumina considerațiilor de mai sus și mai ales dată fiind jurisprudența clară și extinsă pe această temă, Curtea este satisfăcută că respectarea drepturilor omului așa cum sunt definite în Convenție și protocoalele la aceasta nu necesită continuarea examinării plângerilor cu privire la durata procedurilor (art. 37 § 1 *in fine*).

20. În orice caz, decizia Curții nu afectează nicio altă decizie pe care ar putea să o ia de a repune pe rol, în temeiul art. 37 § 2 din Convenție, această parte din cerere, dacă Guvernul nu respectă condițiile declarației sale unilaterale [a se vedea *Josipovic împotriva Serbiei* (dec.), nr. 18.369/07, 4 martie 2008, și *Aleksentseva și alți 28 împotriva Rusiei* (dec.), nr. 75.025/01 și altele, 23 martie 2006].

21. Având în vedere acestea, a considerat potrivită radierea de pe rolul Curții a părții din cerere referitoare la respingerea cererii sale de actualizare a cuantumului prejudiciului material și moral cu rata inflației, de către instanțele naționale, bazându-se pe constatarea greșită că nu a depus o astfel de cerere la dosar.

B. Alte capete de cerere

22. Cu privire la celelalte plângeri ale reclamantului în temeiul art. 6 din Convenție (a se vedea pct. 8, *supra*), Curtea consideră că nu există nimic în dosar care să sugereze că prevederea invocată de către reclamant ar fi fost încălcată. În consecință, această parte a cererii este în mod vădit nefondată în sensul art. 35 § 3 din Convenție și trebuie respinsă în temeiul art. 35 § 4 din Convenție.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

ia act de termenii declarației Guvernului pârât, în ceea ce privește plângerea în temeiul art. 6 din Convenție cu privire la respingerea de către instanțele naționale a cererii reclamantului de actualizare a cuantumului prejudiciului moral și material cu rata inflației, bazându-se pe constatarea greșită că acesta nu a depus o astfel de cerere la instanțe;

decide să radieze această parte din cerere în conformitate cu art. 37 § 1 lit. c) din Convenție;
declară inadmisibile celelalte capete de cerere.

PREȘEDINTE
ALVINA GYULUMYAN

Grefier adjunct,
Marialena Tsirli

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

